

La semana pasada un profesor en ciencias de la administración política expuso en los periódicos Holandeses su preocupación acerca de la democracia en Holanda, usando como ejemplo de un mal estado de la democracia parlamentaria el triunfo del Partido para los Animales. Quisiera compartir con Uds. mi respuesta a esa persona, ya que ese tipo de reproches surgirán también en sus países cuando formen un Partido para los Animales. El profesor Roel in 't Veld se preocupa sobre nuestra democracia. Usa términos amenazantes como 'una destrucción de nuestra democracia' y considera la política más personificada y el desarrollo de 'partidos que se dirigen a un solo tema' como El partido para los Animales como una prueba de su razón. En su argumentación In 't Veld muestra las limitaciones de la política actual y los científicos y gobernantes ligados a sus partidos. In 't Veld nunca hubiera pensado en señalar a su propio Partido Social Demócrata (PVDA) como un partido dirigido a un solo tema mientras el nombre del mismo si lo indica. De un partido como PVDA no está siempre claro cuál es su opinión con respecto a ciertos temas, ni cuando estos se refieren a asuntos laborales. O sea no hay por ejemplo mucha claridad referente al aumento de la edad para la jubilación, la fiscalidad de los pensionados o el ahorro en la defensa del sistema de la salud. Ese partido tampoco tiene una política clara referente a la compra de nuevos aviones de propulsión, la calidad de miembro del NAVO de Georgia, el referéndum, la investigación parlamentaria de la invasión de Holanda en Irak, la libre transportación pública para escolares de la secundaria, los dobles nombramientos en la más alta tribunal, la misión a Afganistán. En fin, los votantes tienen poca seguridad de la forma en que la política actual se les representará. Y esto no solo se refiere al Partido Social Demócrata. Muchos partidos tradicionales aparentemente no se sienten comprometidos con lo prometido al votante durante los tiempos de las elecciones.



*Profesor Roel in 't Veld*

### **Enajenación**

La política tradicional se mueve en un espectro muy reducido y así se aleja mucho del votante. Esto es también la razón porque solo los partidos de la extrema izquierda y de la extrema derecha aprovechan del mercado siempre movido de los votantes. Esto es además el motivo porque los partidos con un ángulo de incidencia diferente tienen más posibilidades de ser exitosos. El Partido para los Animales es el primer partido en la historia del mundo que no se centra a los intereses del humano. Sin embargo no se nos puede nombrar 'un partido que se centra en un solo tema'.

Quien se da cuenta cuánto tiempo los partidos tradicionales gastan en el humano del

occidente y su dinero tiene también un motivo para tal calificación para los demás partidos.

### **Visión amplia**

¿Dónde está la visión amplia hacia la coherencia entre la crisis financiera, la crisis alimenticia, la crisis del agua, la crisis climatológica y la crisis moral que nos amenaza? Solo hay que ver las cantidades de dinero que se gastan para mantener estables a los bancos y los seguros. Comparen tales sumas con las sumas disponibles para una sociedad duradera y la conclusión está clara. Seguimos ignorando los principales valores que tenemos: el aire limpio, una tierra limpia, el agua limpia, biodiversidad y un clima estable.

### **Destrucción**

La democracia no peligra por los llamados partidos centrados en un solo tema o una política personificada sino porque no pone fin a la destrucción irreversible de nuestros entornos. El humano es el único ser viviente que es el culpable de tal comportamiento sin pensar. Las únicas cualidades que distinguen a los humanos de los animales – mas inteligencia y la posibilidad de tomar decisiones éticas morales – son usadas por los humanos para hacer daño a sí mismo. Y con todas las consecuencias para los humanos, los animales, la naturaleza, el medio ambiente y la democracia.

Los problemas que atraemos como humanos sobre nosotros mismos y otros seres vivientes dirigen hacia una diferencia insuperable entre el ciudadano y los partidos que pensaron o dijeron atender los intereses del mismo ciudadano.

En la asamblea popular de Atenas, la Ecclesia, se considero importante que no solo valían los derechos del más fuerte sino también se daba importancia a los derechos del más débil. La democracia de hoy en día podría tomar esto como ejemplo. El Partido para los Animales selecciona sus preferencias basándose en los criterios de durabilidad, compasión, libertad personal y responsabilidad propia, habiendo desarrollado unas votaciones consistentes en todas las entidades democráticas (Cámara Popular, Alta Cámara, Los Estados Provinciales y las Juntas de Agua) donde tenemos nuestros representantes. Somos también el único Partido que prepara un informe amplio de sus actividades (mas de 900 paginas).

Seria aconsejable para los funcionarios administrativos presentar soluciones verdaderas para el fracaso de los partidos políticos tradicionales y el alejamiento de sus votantes. El rechazo de nuevos desarrollos democráticos, como por ejemplo partidos que están dispuestos para ver mas allá de los intereses a corto plazo no aparenta ser muy creativo ni innovador.